

Tableau récapitulatif des **décisions** de l'Autorité belge de protection des données

| Numéro de la décision | Date de la décision | Sujet  | Amende  |
|-----------------------|---------------------|--|---|
| 01/2019               | 2/04/2019           | Plainte pour utilisation pour une autre finalité de données d'identité, du numéro de téléphone et de l'adresse e-mail fournis afin d'être repris dans un groupe WhatsApp | Réprimande  |
| 02/2019               | 2/04/2019           | Plainte pour envoi d'un e-mail général où tous les destinataires sont visibles   | Réprimande  |
| 03/2019               | 2/04/2019           | Plainte pour installation d'une caméra dans la cuisine commune d'un immeuble comportant des chambres d'étudiant  | Traitement au moyen de la caméra installée dans la cuisine commune soit définitivement <b>interdit</b> .<br>Ordonner la <b>suppression</b> des données traitées par cette même caméra dans la cuisine commune.      |
| 04/2019               | 28/05/2019          | Plainte concernant l'utilisation pour l'envoi de propagande électorale d'adresses e-mail obtenues dans le cadre d'une modification d'un permis de lotir                  | Réprimande.<br>Amende administrative de <b>2.000 EUR</b> .  |
| 05/2019               | 9/07/2019           | Plainte pour non-octroi d'un accès dans le cadre du retrait d'une nomination   | Réprimande  |
| 06/2019               | 17/09/2019          | Plainte pour utilisation de la carte d'identité pour la création d'une carte de fidélité   | Mettre le traitement en <b>conformité</b> avec l'article 5.1. c), l'article 6.1., l'article 13.1. c), l'article 13.1. e) et l'article 13.2. a) du RGPD.<br>Amende administrative de <b>10.000 euros<sup>1</sup></b> |
| 07/2019               | 17/09/2019          | Plainte pour réponse incomplète dans le cadre de l'exercice du droit d'accès   | Ordonner au défendeur la mise en <b>conformité</b> du traitement avec les articles 5.1.b), 6, 13 et 14 du RGPD  |
| 08/2019               | 17/09/2019          | Plainte pour non-suppression de données à caractère personnel obtenues dans le cadre d'une candidature   | Réprimande  |

<sup>1</sup> Amende annulée en justice: <https://gdprexpert.be/2020/05/04/marktenhof-vermietet-beslissing-van-gba-betreffende-boete-voor-inlezen-eid/>

|         |            |  |  |
|---------|------------|--|--|
| 09/2019 | 17/12/2019 | Klacht wegens het gebruik van een 'lijst van ongewenste personen' en het niet verwijderen van persoonsgegevens uit die lijst | <b>Te seponeren</b>  |
| 10/2019 | 25/11/2019 | Plainte de X à l'encontre d'un candidat aux élections Y  | Prononcer à l'encontre de Monsieur Y une <b>réprimande</b> .<br>Prononcer à l'encontre de Monsieur Y une amende administrative d'un montant de <b>5.000 euros</b>  |
| 11/2019 | 25/11/2019 | Plainte de X à l'encontre de Y   | Prononcer à l'encontre de Monsieur Y une <b>réprimande</b> .<br>Prononcer à l'encontre de Monsieur Y une amende administrative d'un montant de <b>5.000 euros</b> en application des articles 100 § 1er , 13° et 101 LCA   |
| 12/2019 | 17/12/2019 | Rapport d'inspection – X – site Internet "Y"   | Amende administrative de <b>15.000 euros</b>   |
| 13/2019 | 17/12/2019 | Plainte de X c/ une a.s.b.l. Y   | Ordonner à l'a.s.b.l. Y, dans les 20 jours ouvrables à compter de la notification de la présente :<br>dans un premier temps, de <b>se conformer</b> à la demande de droit d'accès de la plaignante nonobstant les délais consacrés dans l'article 12 du RGPD ;<br>et dans un deuxième temps, de se conformer à la demande d'effacement de la plaignante, nonobstant les délais consacrés dans l'article 12 du RGPD.<br>Amende de <b>2000 EUR</b> pour manquement aux articles 12, 3., et 15 du RGPD, en raison des manquements précités. |
| 3/2020  | 21/02/2020 | Plainte de Monsieur X à l'encontre deux anciens employeurs   | <b>Réprimande</b>  |
| 15/2020 | 15/04/2020 | Klacht wegens de verwerking van de persoonsgegevens van huurders via de belastingaangifte door een gemeente                  | De verwerking, dit is het verzamelen en verder verwerken van de persoonsgegevens van de huurders via de belastingaangifte voor de tweede verblijven, <b>te bevroren</b> tot de nodige waarborgen in stelling worden gebracht opdat de verwerking in overeenstemming met artikelen 5, 6 en 14 AVG verloopt.<br>De informatie die zij omtrent haar   |

|         |            |  |   |
|---------|------------|--|---|
|         |            |  | <p>verwerkingen verstrekt, <b>in conformiteit</b> met artikelen 12 tot en met 14 AVG <b>te brengen</b>.</p> <p><b>Te waarschuwen</b> om in de toekomst nauwgezet de aanwijzing en positionering van de functionaris voor gegevensbescherming en de uitoefening van de taken door de functionaris voor gegevensbescherming te monitoren zodat dit alles in overeenstemming met artikel 37 tot en met 39 AVG gebeurt.</p> |
| 16/2020 | 20/04/2020 | Plainte à l'encontre d'un magasin quant à l'utilisation de caméras de surveillance   | <b>Réprimande</b> assortie d'une injonction d'établir un <b>registre</b> de l'ensemble des activités de traitement (en ce compris de ses activités de traitement d'images de caméras) qu'elle opère dans un délai de 3 mois à dater de la notification de la présente décision.   |
| 17/2020 | 28/04/2020 | Plainte de deux clients contre leur banque suite à leur demande de communication par retour de courrier de toutes les données personnelles dont elle disposait à leur égard.             | <b>Réprimande</b>   |
| 18/2020 | 28/04/2020 | Conflits d'intérêts DPO et autres fonctions  | Amende de <b>50.000 EUR</b>   |
| 19/2020 | 29/04/2020 | Plainte à l'encontre d'une Ville sur la régularité de la consultation de la photo d'une citoyenne dans le Registre national par un employé communal                                      | <b>Réprimande</b>   |
| 20/2020 | 28/04/2020 | Klasseren zonder gevolg - mededeling aan een expertisebureau van (boekhoudkundige/fiscale) stukken aangemaakt in het kader van een juridisch familiaal geschil voor deskundig onderzoek. | Oordeelt de Geschillenkamer tijdens de zitting van 9 april 2020 dat het niet opportuun is gevolg te geven aan de klacht en ze beslist, krachtens artikel 95 § 1, 3° van de WOG, om de klacht <b>zonder gevolg te klasseren</b> .  |
| 21/2020 | 30/04/2020 | Klacht wegens het niet verlenen van gevolg aan de uitoefening van het recht op rectificatie met betrekking tot een medische diagnose gesteld door een psychiater                         | Beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om op grond van art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te <b>seponeren</b> gelet op het feit dat er geen inbreuk op de   |

|         |            |  |   |
|---------|------------|--|---|
|         |            |  | AVG kan worden vastgesteld. Op basis van de informatie waarover de Geschillenkamer op dit ogenblik beschikt, acht zij het op heden niet mogelijk om verder gevolg te geven aan de klacht.   |
| 22/2020 | 8/05/2020  | Violation relative à des données personnelles et obligation de conclure (dans les délais) un contrat de sous-traitance | <b>Buitenvervolginstelling te bevelen</b>   |
| 23/2020 | 13/05/2020 | Klacht wegens gebruik van camera's door Y  | <p>beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te <b>seponeren</b> bij gebrek aan belang in hoofde van de klager voor wat betreft het gedeelte van de klacht dat betrekking heeft op de aanwending door de verwerkingsverantwoordelijke van bewakingscamera's ten aanzien van het personeel en de vaststelling dat voor dergelijk gebruik de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 68 van 16 juni 1998 betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de werknemers ten opzichte van de camerabewaking op de arbeidsplaats, van toepassing is. De doorgifte aan de politiediensten is wettelijk geregeld op grond van artikel 9, lid 3, 1° en 2° van de wet tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, en vindt haar rechtsgrond in artikel 6.1 c) en e) AVG.</p> <p>Voor het overige zijn de beweringen van de klager niet van aard om nader onderzoek te verrichten, zodat de Geschillenkamer op basis van de informatie waarover zij op dit ogenblik beschikt, het op heden niet opportuun acht om verder gevolg te geven aan de klacht.</p> |

|         |            |  |  |
|---------|------------|--|--|
| 24/2020 | 14/05/2020 | Manque de transparence dans une déclaration de confidentialité d'une compagnie d'assurances  | Te bevelen dat de verwerking <b>in overeenstemming</b> wordt gebracht met art. 5.1.a); art. 5.2., art. 6.1., art. 12.1. en 13.1. c) en d) en 13.2. b) AVG.<br>Een administratieve geldboete op te leggen van <b>50.000 EUR</b>   |
| 25/2020 | 14/05/2020 | Bases légales pour les traitements de données à caractère personnel par une plateforme de réseau social  | Een boete van <b>50.000 EUR</b> op te leggen voor verwerken van persoonsgegevens van niet leden van de website "W" zonder passende rechtsgrondslag, alsmede van persoonsgegevens van leden, de laatste gedurende de periode waarin de bestemmingen van dergelijke e-mails vooraf aangevinkt waren  |
| 26/2020 | 29/05/2020 | Klacht over het gebruik van gefilmde beelden in een geschil over de uitvoering van een overeenkomst  | Beslist de Geschillenkamer om geen gevolg te geven aan de klacht en beslist ze de klacht, krachtens artikel 95, §1, 3° van de WOG te <b>seponeren</b> .  |
| 27/2020 | 29/05/2020 | Klacht over het niet-meedelen van de contactgegevens van de mede-eigenaars door een syndicus   | Beslist de Geschillenkamer, <ul style="list-style-type: none"> <li>• geen gevolg te geven aan de klacht en beslist ze de klacht, krachtens artikel 95, §1, 3° van de WOG te <b>seponeren</b>;</li> <li>• deze beslissing ook mee te delen aan de verweerster gelet op de uitleg over de mededeling van de contactgegevens van mede-eigenaren middels hun toestemming.</li> </ul> |
| 28/2020 | 29/05/2020 | Plainte pour envoi de publicité de l'ASBL Y  | Om de verweerder te gelasten <b>een gunstig gevolg te geven</b> aan het verzoek tot gegevenswissing van klager overeenkomstig van artikel 17.1 c) AVG binnen de termijn van één maand na ontvangst van deze beslissing en de klager alsook de Geschillenkamer hiervan binnen dezelfde termijn in kennis te stellen;<br>Een administratieve geldboete van <b>1000 EUR</b>         |
| 29/2020 | 8/06/2020  | Plainte de M. X contre Mme Y – utilisation d'une adresse e-mail professionnelle pour réclamation des frais alimentaires dans le cadre d'un litige familial | Un <b>avertissement</b>  |

|         |            |  |   |
|---------|------------|--|---|
| 30/2020 | 8/06/2020  | Commune de X c/ Y (fichier communal)   | Amende de <b>5.000 EUR</b>  |
| 31/2020 | 16/06/2020 | Plainte pour l'utilisation de Smartschool pour mener une enquête "bien-être" auprès des élèves mineurs sans le consentement des parents                              | beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om: <ul style="list-style-type: none"> <li>• op grond van art. 100, §1, 9° WOG, de verweerder te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht met art. 5.1.a); art. 12.1. en 13.1. c) en d) en 13.2. b) AVG;</li> <li>• op grond van art. 100, §1, 13° WOG en art. 101 WOG een administratieve geldboete op te leggen van <b>2000 EUR</b>.</li> </ul>  |
| 32/2020 | 16/06/2020 | Plainte de Mme X contre l'ASBL Y - Exercice du droit d'opposition en matière de marketing direct et absence de coopération avec l'Autorité de protection des données | Ordonne à la défenderesse, dans le délai d'un mois à compter de la notification de la présente : <ul style="list-style-type: none"> <li>• de <b>se conformer</b> à la demande de droit d'opposition de la plaignante, conformément aux articles 21 §§ 2 et 3 du RGPD ;</li> <li>• de se conformer à la demande d'effacement de la plaignante, conformément à l'article 17 § 1 c) du RGPD ;</li> <li>• ainsi que, le cas échéant, de se conformer à l'article 19 du RGPD en notifiant l'effacement effectué à tout destinataire éventuel auquel elle aurait communiqué les données de la plaignante ;</li> <li>• ordonne à la défenderesse d'informer l'APD de la suite réservée à ces injonctions et ce au plus tard dans le mois de la notification de la présente décision ;</li> <li>• impose à la défenderesse une réprimande assortie d'une <b>amende</b> administrative d'un montant de <b>1.000 EUR</b></li> </ul> |
| 33/2020 | 19/06/2020 | Plainte pour le traitement illicite et incorrect de données à  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• de verweester overeenkomstig artikel 58, lid 2, c) AVG en artikel</li> </ul>   |

|         |            |   |   |
|---------|------------|---|---|
|         |            | caractère personnel et infractions lors de l'exercice des droits de la personne concernée | <p>100, §1, 6° WOG te bevelen terdege gevolg te geven aan het verzoek tot inzage van de klager overeenkomstig artikel 15, j° 12 AVG binnen een maand na de kennisgeving van deze beslissing;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de verweerster overeenkomstig artikel 58, lid 2, d) AVG en artikel 100, §1, 9° WOG te bevelen de verwerking van de persoonsgegevens van de klager onverwijld in overeenstemming te brengen met de bepalingen van de AVG overeenkomstig artikel 5 en 6 AVG;</li> <li>• de verweerster overeenkomstig artikel 58, lid 2, b) AVG en artikel 100, §1, 5° WOG te berispen omwille van het onvoldoende faciliteren van en laattijdig antwoorden op de uitoefening van het recht van inzage door de klager overeenkomstig artikel 15, j° 12 AVG.</li> <li>• de verweerster overeenkomstig artikel 58, lid 2, i) j° artikel 83 AVG en artikel 100, §1, 13° WOG een geldboete op te leggen van <b>10.000 EUR</b> voor de inbreuken op artikel 5, 6 en 12 j° 15 AVG.</li> </ul> |
| 34/2020 | 23/06/2020 | Verwerking van de persoonsgegevens opgenomen in de Kruispuntbank van de voertuigen        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• dat het gebruik van persoonsgegevens verkregen via de Kruispuntbank van de voertuigen door klanten van de NV Informex, met name verzekeringsmaatschappijen, met oog op het opstellen van gepersonaliseerde prijsopgaven een schending inhoudt van artikelen 5.1 b) en 6.1 AVG alsook artikel 25 van het Koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen. De Geschillenkamer</li> </ul>   |

|         |            |  |  |
|---------|------------|--|--|
|         |            |  | <p>gelast de verweerder bijgevolg op grond van artikel 58.2, d) AVG en artikel 100, §1, 9° WOG, in zijn hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke van voornoemde persoonsgegevens, de verwerking <b>in overeenstemming te brengen</b> binnen de zes maanden na de kennisgeving van deze beslissing en de Geschillenkamer hierover binnen dezelfde termijn te informeren;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• op grond van artikel 100, §1, 5° WOG <b>een berisping</b> te formuleren ten aanzien van de verweerder wegens schending van artikelen 12, 13 en 14 AVG;</li> <li>• op grond van artikel 58.2, d) AVG en artikel 100, §1, 9° WOG de verweerder te gelasten <b>de informatie</b> die zij omtrent haar verwerkingen verstrekt, in overeenstemming te brengen met artikelen 12 tot en met 14 AVG binnen de drie maanden na de kennisgeving van deze beslissing en de Geschillenkamer hierover binnen dezelfde termijn te informeren.</li> </ul> |
| 35/2020 | 23/06/2020 | La réutilisation d'une photo de profil Facebook  | <p>Beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van artikel 100, §1, 1° WOG, voorliggende klacht <b>te seponeren</b>. Op basis van de informatie waarover de Geschillenkamer op dit ogenblik beschikt, acht zij het op heden niet mogelijk om verder gevolg te geven aan de klacht.</p>   |
| 36/2020 | 9/07/2020  | Klacht omtrent camerabewaking in en om appartementsgebouw in medeigendom en aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke | <p>beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• op grond van artikel 58.2. f) en artikel 100, §1, 8° WOG, de verweerder te bevelen dat de verwerking door middel van</li> </ul>  |



|         |            |                               |  |
|---------|------------|-------------------------------|--|
|         |            |                               | <p>bewakingscamera's die betrekking hebben op het appartementsblok Z A in zijn hoofd definitief wordt verboden en de verwerking door middel van bewakingscamera's die betrekking hebben op zowel A als B tijdelijk wordt verboden totdat VME A en VME B gezamenlijk een beslissing hebben genomen over het gebruik van deze bewakingscamera's;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• op grond van artikel 58.2. d) AVG en artikel 100, §1, 9° WOG, de verweerder te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht met artikel 6.1. AVG door de verstrekking van de vereiste documenten, waaronder de plannen inzake plaatsing van de bewakingscamera's en de login code, aan de "Vereniging van Mede-eigenaars van het gebouw Residentie Z A" aan wie de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke toekomt,</li> <li>• op grond van art. 100, §1, 13° WOG en art. 101 WOG een administratieve geldboete op te leggen van <b>5.000 EUR</b>.</li> </ul> |
| 37/2020 | 14/07/2020 | X c/ Google (déréféréncement) | <p>(1) en vertu de l'article 100, paragraphe 1er, 2°, de la LCA, classe sans suite la plainte concernant les demandes de déréféréncement des référencements nos 1 à 8.</p> <p>(2) en vertu de l'article 100, paragraphe 1er, 8° et 9° de la LCA, ordonne à Google Belgium SA de mettre en conformité le traitement et à cet effet, de faire mettre en œuvre toutes mesures techniques efficaces afin de cesser les référencements nos 9 à 12 d'une part, pour l'ensemble des autres sites internet du moteur de recherches</p>   |

|         |            |  |   |
|---------|------------|--|---|
|         |            |  | <p>dans toutes leurs versions linguistiques mais uniquement pour les utilisateurs les consultant depuis l'Espace Economique Européen, et ce au plus tard sept jours après la notification de la présente décision et d'informer par e-mail l'Autorité de protection des données (Chambre Contentieuse) que l'ordre susmentionné a été exécuté, dans le même délai (via l'adresse e-mail <a href="mailto:litigationchamber@apd-gba.be">litigationchamber@apd-gba.be</a>);</p> <p>(3) en vertu des articles 100, 13° et 101 de la LCA ainsi que 83 du RGPD, impose à Google Belgium SA une amende de <b>500.000 EUR</b> pour le manquement aux articles 17, 1., a), et 6, 1., f), du RGPD.</p> <p>(4) en vertu des articles 100, 13° et 101 de la LCA ainsi que 83 du RGPD, impose à Google Belgium SA une amende de <b>100.000 EUR</b> pour le manquement à l'article 12, 1. et 4. du RGPD. ;</p> <p>(5) en vertu de l'article 100, paragraphe 1er, 9° de la LCA, ordonne à Google Belgium SA de faire adapter les formulaires électroniques qu'elle met à disposition et communique aux utilisateurs qui utilisent ses services de moteur de recherches sur internet depuis le territoire belge, aux fins de déréférencement, en identifiant clairement et précisément quelle(s) entité(s) juridique(s) est(sont) responsable(s) du traitement et de quels traitements, et ce au plus tard deux mois après la notification de la présente décision et d'informer par e-mail l'Autorité de protection des données (Chambre Contentieuse) que l'ordre susmentionné a été exécuté, dans le même délai (via l'adresse e-mail <a href="mailto:litigationchamber@apd-gba.be">litigationchamber@apd-gba.be</a>).</p> |
| 38/2020 | 15/07/2020 | Klacht met betrekking tot de aangedragen inbreuken op de Algemene Verordening Gegevensbescherming door Y | Beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de  |

|         |            |  |  |
|---------|------------|--|--|
|         |            |  | Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te <b>seponeren</b> .  |
| 39/2020 | 28/07/2020 | Klacht wegens de verwerking van de persoonsgegevens van kiezers tijdens de gemeenteraadsverkiezingen                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• de verweerder overeenkomstig artikel 58, lid 2, punt b) AVG en artikel 100, §1, 5° WOG te berispen omwille van de onrechtmatige verwerking van de persoonsgegevens door het creëren van een 'nieuwe inwonerslijst' in de zin van artikel 6, lid 1 AVG, door het onrechtmatig raadplegen en vergelijken van persoonsgegevens uit een oude kiezerslijst uit 2012 enerzijds, en door het onrechtmatig structureren, wijzigen en gebruiken van de persoonsgegevens van een kiezerslijst uit 2018 anderzijds;</li> <li>• de verweerder overeenkomstig artikel 58, lid 2, b) punt AVG en artikel 100, §1, 5° WOG te berispen omwille van de gebrekkige informatie die zij aan de betrokkenen zoals de klager heeft verschaft overeenkomstig artikel 12 en artikel 14 AVG bij het verzenden van een brief met verkiezingspropaganda, gezien de persoonsgegevens niet van de betrokkenen werden verkregen;</li> <li>• de verweerder overeenkomstig artikel 58, lid 2, punt i) AVG, artikel 83 AVG en artikel 100, §1, 13° WOG een administratieve geldboete van <b>3.000 EUR</b> op te leggen gezien de gemotiveerde inbreuken op artikelen 5, 6, 12 en 14 AVG</li> </ul> |
| 40/2020 | 28/07/2020 | Klacht met betrekking tot de aangedragen inbreuken op de wettelijke bepalingen omtrent persoonsgegevensverwerkingen door het bedrijf | Beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van artikel 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de  |

|         |            |   | Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te <b>seponeren</b> .   |
|---------|------------|---|---|
| 41/2020 | 29/07/2020 | Plainte de x contre y (Droit d'accès auprès de l'ancien employeur)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• De prononcer à l'encontre de la défenderesse une <b>réprimande</b> sur la base de l'article 100 § 1 er, 5° LCA ;</li> <li>• D'assortir cette réprimande : <ul style="list-style-type: none"> <li>o D'un ordre de se conformer à l'exercice du droit d'accès de la plaignante au regard du procès-verbal de la réunion du CPVP du 11 juillet dans la mesure où celui-ci contiendrait des données à caractère personnel relatives à la plaignante, et ce sur la base de l'article 100 § 1, 6° LCA ;</li> <li>o D'un ordre de mise en conformité de ses traitements de données relatifs aux prestataires de soins indépendants avec les articles 12, 13 et 14 du RGPD dans un délai de 3 mois à dater de la notification de la présente décision et ce, sur la base de l'article 100 § 1, 9° LCA13. La défenderesse en informera la Chambre Contentieuse par courriel à l'adresse <a href="mailto:litigationchamber@apd-gba.be">litigationchamber@apd-gba.be</a> dans le même délai de 3 mois. La non production de l'information obligatoire ou sa non-conformité pourra, le cas échéant, donner lieu à l'ouverture d'une enquête d'initiative de l'autorité de protection des données, pouvant aboutir à une nouvelle décision de la Chambre Contentieuse concernant la question de l'information obligatoire.</li> </ul> </li> </ul> |
| 42/2020 | 30/07/2020 | Klacht wegens de publicatie van persoonsgegevens in telefoongidsen en via telefooninlichtingendiensten, nadat een betrokkene verzocht | <ul style="list-style-type: none"> <li>• op grond van artikel 58, lid 2, punt d) AVG en artikel 100, §1, 9° WOG te gelasten terdege en onverwijld gevolg te geven aan de intrekking van de</li> </ul>   |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  | <p>zijn persoonsgegevens niet te publiceren, alsmede de doorgifte van persoonsgegevens aan andere aanbieders van telefoongidsen en –inlichtingendiensten</p> | <p>toestemming door de klager en als zodanig de verwerkingen van de persoonsgegevens van de klager in overeenstemming met artikel 6 j° artikel 7 AVG te brengen;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• op grond van artikel 58, lid 2, punt b) AVG en artikel 100, §1, 5° WOG te berispen omwille van het gebrek aan transparante informatie die zij aan de klager verschaft heeft, alsook omwille van het onvoldoende faciliteren van het uitoefenen van de rechten van de klager overeenkomstig respectievelijk artikel 12, leden 1 en 2 AVG;</li> <li>• op grond van artikel 58, lid 2, punt b) AVG en artikel 100, §1, 5° WOG te berispen omwille van het verzaken aan haar verplichtingen en verantwoordelijkheden als verwerkingsverantwoordelijke overeenkomstig artikel 24 AVG om passende technische en organisatorische maatregelen te treffen teneinde te waarborgen dat de verwerkingen die zij uitvoert in overeenstemming met de AVG gebeuren;</li> <li>• op grond van artikel 58, lid 2, punt c) AVG en artikel 100, §1, 6° WOG te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om diens recht op gegevenswissing uit te oefenen, en dit binnen een maand na de kennisgeving van deze beslissing;</li> <li>• op grond van artikel 58, lid 2, punt f) AVG en artikel 100, §1, 8° WOG de verweerster te verbieden door te gaan met de verwerking waar zij op onrechtmatige wijze (artikel 6 AVG) persoonsgegevens</li> </ul> |
|--|--|--|--|

|         |           |  |   |
|---------|-----------|--|---|
|         |           |  | <p>doorgeeft aan derde aanbieders van telefoongidsen en telefooninlichtingendiensten, wanneer zij deze persoonsgegevens louter verkregen heeft als aanbieder van telefoongidsen en telefooninlichtingendiensten, met een gedoogperiode van een jaar na de kennisgeving van de beslissing, een gedoogperiode waarbinnen de doorgifte als verwerking kan blijven plaatsvinden, teneinde de verweerster, en door associatie de sector, de kans te geven een nieuw wetsconform systeem te ontwikkelen om de doorgifte te faciliteren; de verweerster dient de Geschillenkamer binnen het jaar na de kennisgeving van deze beslissing te informeren over de wijzigingen dienaangaande;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• op grond van artikel 83 AVG en artikelen 100, 13° en 101 WOG een administratieve geldboete van <b>20.000 EUR</b> op te leggen aan verweerder wegens schending van artikelen 6, 7 en 12 AVG.</li> </ul> |
| 43/2020 | 5/07/2020 | Klacht wegens doorgifte door een wervings- en selectiebureau van persoonsgegevens van een werkzoekende aan zijn toenmalige werkgever | <b>Document indisponible!</b>   |
| 44/2020 | 5/08/2020 | Plainte contre une étude d'huissiers de justice  | <p>La Chambre Contentieuse de l'Autorité de protection des données décide, après délibération :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• d'ordonner à la défenderesse, en vertu de l'article 58.2. c) du RGPD et de l'article 95, § 1er, 5° de la LCA, de se conformer dans le mois<sup>2</sup>, à dater de la notification de la présente décision aux demandes de la personne concernée d'exercer ses droits, plus précisément son</li> </ul>   |

|         |           |   |  |
|---------|-----------|---|--|
|         |           |   | <p>droit d'accès (article 15.1 du RGPD) ;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• d'ordonner à la défenderesse, dans le même délai, d'informer l'Autorité de protection des données (Chambre Contentieuse) de la suite réservée à la présente décision par e-mail adressé à l'adresse suivante : <a href="mailto:litigationchamber@apd-gba.be">litigationchamber@apd-gba.be</a>;</li> <li>• de traiter l'affaire quant au fond dans l'hypothèse où la défenderesse s'abstiendrait d'exécuter la présente décision dans le délai imparti et ce, en application des articles 98 et suivants de la LCA.</li> </ul>   |
| 45/2020 | 7/08/2020 | Klacht wegens gebrek aan antwoord op een verzoek tot inzage | <p>La Chambre Contentieuse de l'Autorité de protection des données décide :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• d'ordonner au responsable du traitement, en vertu de l'article 58.2.c) du RGPD et de l'article 95, § 1er, 5° de la LCA, de se <b>conformer</b> à la demande de la personne concernée d'exercer ses droits, plus précisément son droit d'accès (art. 15.1 du RGPD), et ce dans le délai d'un mois à compter de la notification de la présente décision ;</li> <li>• d'ordonner au responsable du traitement d'informer par e-mail l'Autorité de protection des données (Chambre Contentieuse) du résultat de cette décision dans ce même délai via l'adresse e-mail <a href="mailto:litigationchamber@apd-gba.be">litigationchamber@apd-gba.be</a> ; et</li> <li>• si le responsable du traitement ne se conforme pas en temps utile à ce qui lui est demandé ci-dessus, de traiter l'affaire sur le fond, conformément aux articles 98 e.s. de la LCA.</li> </ul> |

|         |            |  |  |
|---------|------------|--|--|
| 46/2020 | 7/08/2020  | Klacht wegens het nalaten gevolg te geven aan een verzoek tot gegevenswissing                                | <p>Beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• op grond van artikel 58.2, c) AVG en artikel 95, §1, 5° WOG de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om haar rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op gegevenswissing (artikel 17.1 AVG), en over te gaan tot wissing van de persoonsgegevens (met name de naam en voornaam) van betrokkene op de websites XXX en XXX, en dit binnen de termijn van één maand te rekenen vanaf de betekening van deze beslissing;</li> <li>• de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres <a href="mailto:litigationchamber@apd-gba.be">litigationchamber@apd-gba.be</a>; en</li> <li>• in geval de verwerkingsverantwoordelijke niet tijdig uitvoering geeft aan het hierboven gestelde, de zaak overeenkomstig artikelen 98 e.v. WOG ten gronde te behandelen.</li> </ul> |
| 47/2020 | 07/08/2020 | Klacht tegen een sociaalnetwerksite wegens ontvangst van ongewenste uitnodigingsmails                        | Beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3° WOG, voorliggende klacht te <b>seponeren</b> .   |
| 48/2020 | 26/08/2020 | Klacht tegen een verzekeringsmaatschappij  | La Chambre contentieuse n'estime pas opportun de donner suite à la plainte qu'elle décide, en vertu de l'article 95, § 1er, 3° LCA, de <b>classer sans suite</b> .   |
| 49/2020 | 26/08/2020 | Classement sans suite d'une demande d'accès aux données personnelles bancaires d'une parente défunte Belgium | La Chambre contentieuse n'estime pas opportun de donner suite à la plainte qu'elle décide, en vertu de l'article 95, § 1er, 3° LCA, de <b>classer sans suite</b> .   |



|         |            |   |   |
|---------|------------|---|---|
| 50/2020 | 26/08/2020 | Classement sans suite – demande de suppression de données – absence d’éléments probants   | La Chambre contentieuse n'estime pas opportun de donner suite à la plainte qu'elle décide, en vertu de l'article 95, § 1er, 3° LCA, de <b>classer sans suite</b> .  |
| 51/2020 | 27/08/2020 | Plainte relative à la publication d'un rapport médical dans le cadre d'un procès  | Beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:<br>- op grond van artikel 100, §1, 1° WOG de klacht te <b>seponeren</b>   |
| 52/2020 | 28/08/2020 | Classement sans suite – double enquête et défaut de faits prouvés   | La Chambre contentieuse n'estime pas opportun de donner suite à la plainte qu'elle décide, en vertu de l'article 95, § 1er, 3° LCA, de <b>classer sans suite</b> .  |
| 53/2020 | 01/09/2020 | Plainte en raison de l'envoi d'un email de propagande électorale  | <b>Amende de 5.000 EUR</b> sur la base des articles 100, 13° et 101 de la LCA ainsi que 83 du RGPD, pour l'ensemble des manquements retenus, à savoir pour manquement à l'article 5, 1., b) du RGPD, et manquement aux articles 5.1.a) et 5.1.b), 6.1, 25.1 et 25.2, 32.1 et 32.4 du RGPD lus ensemble.   |
| 54/2020 | 01/09/2020 | Klacht cameragebruik Y  | La Chambre contentieuse <ul style="list-style-type: none"> <li>• n'estime pas opportun de donner suite à la plainte qu'elle décide, en vertu de l'article 95, §1er, 3° LCA, de <b>classer sans suite</b> ;</li> <li>• décide, nonobstant sa décision de classer la présente plainte sans suite, de notifier cette décision au défendeur pour lui permettre d'être informé des dispositions applicables et de, si ce n'était déjà le cas, se mettre en conformité avec celles-ci.</li> </ul> |
| 55/2020 | 01/09/2020 | Classement sans suite – traitement de données par un CPAS – absence de preuves matérielles dans le dossier                      | La Chambre contentieuse n'estime pas opportun de donner suite à la plainte qu'elle décide, en vertu de l'article 95, § 1er, 3° LCA, de <b>classer sans suite</b> .  |
| 56/2020 | 02/09/2020 | Classement sans suite – absence d'indice d'atteinte au RGPD – consultation SPL fortement recommandée en cas de nouvelle plainte | La Chambre contentieuse n'estime pas opportun de donner suite aux plaintes qu'elle décide, en vertu de l'article 95, § 1er, 3° LCA, de <b>classer sans suite</b> .  |

## Ordonnances

|         |            |   |  |
|---------|------------|---|--|
| 14/2020 | 14/04/2020 | Plainte pour gestion d'une "fan page" sur Facebook sans l'autorisation de la personne concernée dont la page porte le nom | <p>La Chambre Contentieuse de l'Autorité de protection des données décide :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• en vertu de l'article 58, paragraphe 2, a) du RGPD et de l'article 95, § 1er, 4° de la LCA, d'avertir les responsables conjoints du traitements qu'ils ne peuvent pas traiter de données à caractère personnel si cela n'est pas licite, conformément à l'article 6 du RGPD ; que d'éventuelles violations du RGPD sont soumises à des sanctions, conformément aux dispositions du RGPD et de la LCA ;</li> <li>• en vertu de l'article 58, paragraphe 2, c) du RGPD et de l'article 95, § 1er, 5° de la LCA, d'ordonner aux responsables conjoints du traitement de se conformer à la demande de la plaignante d'exercer ses droits au sens des articles 20 et 21 du RGPD. La Chambre Contentieuse charge les responsables conjoints du traitement d'accéder à cette demande dans un délai de 7 jours après la notification de la présente décision ;</li> <li>• d'enjoindre aux responsables conjoints du traitement d'informer par e-mail l'Autorité de protection des données (Chambre Contentieuse) que l'ordre susmentionné a été exécuté, au plus tard 14 jours après la notification de la présente décision (via l'adresse e-mail <a href="mailto:litigationchamber@apdgba.be">litigationchamber@apdgba.be</a>) ; et</li> <li>• si les responsables conjoints du traitement ne se conforment pas en temps utile à ce qui leur est demandé ci-dessus, de</li> </ul> |
|---------|------------|---|--|

|         |            |   |   |
|---------|------------|---|---|
|         |            |   | traiter l'affaire sur le fond, conformément aux articles 98 e.s. de la LCA.   |
| 11/2020 | 01/04/2020 | Plainte suite à la publication d'une photo sur un site Internet de blogs en ligne   | <p>La Chambre Contentieuse de l'Autorité de protection des données décide :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• en vertu de l'article 58.2, c) du RGPD et de l'article 95, § 1er, 5° de la LCA, d'ordonner au responsable du traitement de satisfaire à la demande d'exercice du droit à l'effacement des données par la plaignante ; le responsable du traitement doit effacer la photo de la plaignante et de son enfant de son blog en ligne, et ce au plus tard sept jours après la notification de la présente décision ;</li> <li>• d'enjoindre au responsable du traitement d'informer par e-mail l'Autorité de protection des données (Chambre Contentieuse) que l'ordre susmentionné a été exécuté, au plus tard 14 jours après la notification de la présente décision (via l'adresse e-mail <a href="mailto:litigationchamber@apd-gba.be">litigationchamber@apd-gba.be</a>) ; et</li> <li>• si le responsable du traitement ne se conforme pas en temps utile à ce qui lui est demandé ci-dessus, de traiter l'affaire sur le fond, conformément aux articles 98 e.s. de la LCA.</li> </ul> |
| 10/2020 | 01/04/2020 | Plainte pour absence de suite donnée à une demande d'effacement et à une opposition | <p>La Chambre Contentieuse de l'Autorité de protection des données décide :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• d'ordonner au responsable du traitement, en vertu de l'article 58.2, c) du RGPD et de l'article 95, § 1, 5° de la LCA, de réserver une suite favorable à la demande d'effacement et à l'opposition, introduites par le plaignant le 26 avril 2018 et le 19 mars 2019, conformément</li> </ul>  |

|         |            |   |   |
|---------|------------|---|---|
|         |            |   | <p>aux articles 17.1 et 21.2 du RGPD ;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• d'ordonner au responsable du traitement d'informer par e-mail l'Autorité de protection des données (Chambre Contentieuse) du résultat de cette décision, au plus tard 1 mois après sa notification (via l'adresse e-mail litigationchamber@apd-gba.be) ; et</li> <li>• si le responsable du traitement ne se conforme pas en temps utile à ce qui lui est demandé ci-dessus, de traiter l'affaire sur le fond, conformément aux articles 98 e.s. de la LCA.</li> </ul>  |
| 08/2020 | 26/03/2020 | Plainte pour suite défavorable à une demande d'effacement des données et à une opposition | <p>La Chambre Contentieuse de l'Autorité de protection des données décide :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• d'ordonner au responsable du traitement, en vertu de l'article 58.2, c) du RGPD et de l'article 95, § 1er, 5° de la LCA, de réserver une suite favorable à la demande d'effacement et à l'opposition introduites par le plaignant le 31 octobre 2019, conformément aux articles 17.1, b) et 21 du RGPD ;</li> <li>• d'ordonner au responsable du traitement d'informer par e-mail l'Autorité de protection des données (Chambre Contentieuse) du résultat de cette décision, au plus tard 1 mois après sa notification (via l'adresse e-mail litigationchamber@apd-gba.be) ; et</li> <li>• si le responsable du traitement ne se conforme pas en temps utile à ce qui lui est demandé ci-dessus, de traiter l'affaire sur le fond, conformément aux articles 98 e.s. de la LCA.</li> </ul> |

|         |            |   |   |
|---------|------------|---|---|
| 07/2020 | 26/03/2020 | Plainte pour absence de réponse à une demande d'accès | <p>La Chambre Contentieuse de l'Autorité de protection des données décide :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• d'ordonner au responsable du traitement, en vertu de l'article 58.2, c) du RGPD et de l'article 95, § 1, 5° de la LCA, de réserver une suite favorable à la demande d'accès introduite par le plaignant le 6 décembre 2019 ;</li> <li>• d'ordonner au responsable du traitement d'informer par e-mail l'Autorité de protection des données (Chambre Contentieuse) du résultat de cette décision, au plus tard 1 mois après sa notification (via l'adresse e-mail <a href="mailto:litigationchamber@apd-gba.be">litigationchamber@apd-gba.be</a>) ; et</li> <li>• si le responsable du traitement ne se conforme pas en temps utile à ce qui lui est demandé ci-dessus, de traiter l'affaire sur le fond, conformément aux articles 98 e.s. de la LCA.</li> </ul> |
| 06/2020 | 25/03/2020 | Plainte pour absence de réponse à une demande d'accès | <p>La Chambre Contentieuse de l'Autorité de protection des données décide :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• d'ordonner au responsable du traitement, en vertu de l'article 58.2, c) du RGPD et de l'article 95, § 1, 5° de la LCA, de réserver une suite favorable à la demande d'accès introduite par le plaignant le 15 janvier 2020 conformément à l'article 15 du RGPD et de lui fournir, sur la base de l'article 15.1, g) du RGPD, des informations relatives à la manière dont son numéro de gsm a été recueilli ;</li> <li>• d'ordonner au responsable du traitement d'informer par e-mail l'Autorité de protection des données (Chambre Contentieuse) du résultat de cette décision, au plus tard 1</li> </ul>  |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  |  |  | <p>mois après sa notification (via l'adresse e-mail <a href="mailto:litigationchamber@apd-gba.be">litigationchamber@apd-gba.be</a>) ; et</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• si le responsable du traitement ne se conforme pas en temps utile à ce qui lui est demandé ci-dessus, de traiter l'affaire sur le fond, conformément aux articles 98 e.s. de la LCA.</li> </ul> |
|--|--|--|---|

### Classement sans suite

|         |            |  |   |
|---------|------------|--|---|
| 27/2020 | 29/05/2020 | Klacht over het niet-meedelen van de contactgegevens van de mede-eigenaars door een syndicus         | <p>BESLIST DE GESCHILLENKAMER,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• geen gevolg te geven aan de klacht en beslist ze de klacht, krachtens artikel 95, §1, 3° van de WOG te seponeren;</li> <li>• deze beslissing ook mee te delen aan de verweerder gelet op de uitleg over de mededeling van de contactgegevens van mede-eigenaren middels hun toestemming.</li> </ul> |
| 26/2020 | 29/05/2020 | Klacht over het gebruik van gefilmde beelden in een geschil over de uitvoering van een overeenkomst. | <p>BESLIST DE GESCHILLENKAMER,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• om geen gevolg te geven aan de klacht en beslist ze de klacht, krachtens artikel 95, §1, 3° van de WOG te seponeren.</li> </ul>   |
| 23/2020 | 13/05/2020 | Plainte pour utilisation de caméras par Y  | <p>La Chambre Contentieuse de l'Autorité de protection des données décide, après délibération, en vertu de l'article 95, § 1er, 3° de la LCA, de classer sans suite la présente plainte, en l'absence d'un intérêt dans le chef de la plaignante en ce qui concerne la partie de la plainte relative à l'utilisation par le responsable</p>                                     |

|         |            |  |   |
|---------|------------|--|---|
|         |            |  | du traitement de caméras de surveillance à l'égard du personnel et la constatation selon laquelle la convention collective de travail n° 68 du 16 juin 1998 relative à la protection de la vie privée des travailleurs à l'égard de la surveillance par caméras sur le lieu du travail s'applique à une telle utilisation. La transmission aux services de police est légalement régie par l'article 9, alinéa 3, 1° et 2° de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance et trouve son fondement juridique à l'article 6.1.c) et e) du RGPD. |
| 21/2020 | 30/04/2020 | Klacht wegens het niet verlenen van gevolg aan de uitoefening van het recht op rectificatie met betrekking tot een medische diagnose gesteld door een psychiater ... | Beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om op grond van art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te seponeren gelet op het feit dat er geen inbreuk op de AVG kan worden vastgesteld. Op basis van de informatie waarover de Geschillenkamer op dit ogenblik beschikt, acht zij het op heden niet mogelijk om verder gevolg te geven aan de klacht.  |
| 20/2020 | 28/04/2020 | Classement sans suite - Communication de pièces (comptables/fiscales) produites dans le cadre d'un litige familial judiciaire à des bureaux d'expertise ...          | la Chambre contentieuse considère qu'il n'est pas opportun de donner suite à la plainte et décide, en vertu de l'article 95, § 1er, 3° de la LCA, de classer celle-ci sans suite.   |
| 14/2020 | 14/04/2020 | Klacht wegens het beheren van een fanpagina op Facebook zonder toestemming   | Beslist de Geschillenkamer van de   |

|  |  |   |   |
|--|--|---|---|
|  |  | van de betrokkene wiens naam de pagina draagt | <p>Gegevensbeschermingsautoriteit om:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• op grond van artikel 58, lid 2, a) AVG en artikel 95, §1, 4° WOG de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke te waarschuwen dat zij geen persoonsgegevens mogen verwerken wanneer dit niet rechtmatig is overeenkomstig artikel 6 AVG; eventuele inbreuken op de AVG zijn onderhevig aan sancties overeenkomstig de bepalingen van de AVG en WOG;</li><li>• op grond van artikel 58, lid 2, c) AVG en artikel 95, §1, 5° WOG de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de klager om haar rechten in de zin van artikel 20 en artikel 21 AVG uit te oefenen. De Geschillenkamer gelast de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke dit verzoek binnen de 7 dagen na de kennisgeving van deze beslissing in te willigen;</li><li>• de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken te gelasten de Gegevensbeschermingsautoriteit</li></ul> |
|--|--|---|---|



|         |            |  |   |
|---------|------------|--|---|
|         |            |  | <p>(Geschillenkamer) per e-mail op de hoogte te stellen dat aan het hierboven genoemde bevel is voldaan, uiterlijk 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing (via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be); en</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• in geval de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken niet tijdig uitvoering geven aan het hierboven gestelde, de zaak overeenkomstig artikelen 98 e.v. WOG ten gronde te behandelen.</li> </ul>  |
| 13/2020 | 14/04/2020 | Klacht van een burger tegen een verkiezingskandidaat | <p>DE GESCHILLENKAMER,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• acht het niet opportuun gevolg te geven aan de klacht en beslist de klacht, krachtens artikel 95, §1, 3° WOG te seponeren;</li> <li>• beslist, gelet op de tussenkomst van de inspectiedienst in het kader van onderhavig dossier en het contact van deze dienst met verweerder, deze beslissing ook ter kennis te brengen van verweerder. Een kopie van het onderzoeksrapport van 6 maart 2020 wordt overigens bij deze beslissing gevoegd.</li> </ul> |
| 09/2020 | 27/03/2020 | Klacht tegen een politiezone                         | Beslist de Geschillenkamer op 27 maart 2020 krachtens   |

|         |            |   |   |
|---------|------------|---|---|
|         |            |   | artikel 95, § 1, 3° van de WOG, om de klacht te seponeren.  |
| 06/2020 | 25/05/2020 | Klacht wegens gebrek aan antwoord op verzoek tot inzage | <p>Beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• op grond van artikel 58.2, c) AVG en artikel 95, §1, 5° WOG de verwerkingsverantwoordelijke te gelasten een gunstig gevolg te geven aan het verzoek tot inzage ingediend door de klager op 15 januari 2020 overeenkomstig artikel 15 AVG en deze op grond van artikel 15.1, g) AVG informatie te verschaffen met betrekking tot de wijze waarop zijn gsm-nummer werd verzameld;</li> <li>• de verwerkingsverantwoordelijke te gelasten de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing uiterlijk 1 maand na de kennisgeving ervan (via het e-mailadres <a href="mailto:litigationchamber@apd-gba.be">litigationchamber@apd-gba.be</a>); en</li> <li>• in geval de verwerkingsverantwoordelijke niet tijdig uitvoering geeft aan het hierboven gestelde, de zaak overeenkomstig artikelen 98 e.v. WOG</li> </ul> |

|         |            |  | ten gronde te behandelen.  |
|---------|------------|--|--|
| 05/2020 | 05/03/2020 | Klacht tegen verschillende Amerikaanse ambtenaren en een Amerikaanse instantie   | De Geschillenkamer concludeert uit het bovenstaande dat de AVG niet van toepassing is op de feiten die de verwerking van persoonsgegevens vormen en die in uw klacht naar voor zijn gebracht. De Geschillenkamer merkt op dat ten aanzien van de feiten die uw klacht vormen, geen enkele andere wetgeving die bepalingen bevat met betrekking tot de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens, van toepassing is en van dien aard is dat zij aanleiding geeft tot haar bevoegdheid. |
| 04/2020 | 03/03/2020 | Klacht van een vakbonds lid tegen zijn voormalige vakbond (beëindiging van het lidmaatschap en inning van de syndicale bijdrage)                                   | Tijdens haar zitting nr. 4 van 3 maart 2020, acht de Geschillenkamer het niet opportuun om gevolg te geven aan de klacht, en beslist zij om op grond van artikel 95, § 1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, deze klacht zonder gevolg te klasseren.  |
| 02/2020 | 29/01/2020 | Plainte de Mme X contre un site internet de petites annonces – demande relative à l’adresse IP d’un tiers (internaute) – plainte au pénal avec constitution de ... | Sur base de l’information dont elle dispose actuellement, la Chambre contentieuse n’estime pas opportun d’y donner suite, compte tenu des circonstances suivantes : <ul style="list-style-type: none"> <li>• L’article 15 du RGPD ne permet pas d’obtenir un accès à des données de tierces personnes, comme l’adresse IP d’un usurpateur d’identité sur un site internet ;</li> </ul>   |

|         |            |                                  |  |
|---------|------------|----------------------------------|--|
|         |            |                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aucun élément du dossier ne permet d'établir que le site Internet de petites annonces aurait la moindre obligation de conserver les données d'identification des visiteurs de leur site internet ;</li> <li>• La plaignante a déjà porté plainte avec constitution de partie civile dans ce dossier, si bien que la Chambre contentieuse souhaite éviter une double enquête.</li> </ul> |
| 01/2020 | 14/01/2020 | Klacht X tegen een wisselkantoor | Met het oog op deze intrekking, besluit de Geschillenkamer, overeenkomstig artikel 100, § 1, 1° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, daarom de klacht zonder verder gevolg te klasseren, aangezien het niet meer mogelijk is de klacht te onderzoeken.   |